



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 180-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL PUENTE TRANCAYACO EN EL SECTOR PACCHA DEL CENTRO POBLADO DE PICHU SAN PEDRO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2539966.

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 02 de Agosto de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección conformado mediante Formato 04 de Designación de **COMITÉ DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 180-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 26 de Junio de 2024**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°180-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL PUENTE TRANCAYACO EN EL SECTOR PACCHA DEL CENTRO POBLADO DE PICHU SAN PEDRO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con CUI N° 2539966.

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- SANDRO MARTIN CRIBILLERO FIGUEROA	- Titular presidente
- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular Miembro 1
- YULMA YUDITH TACCSI MEJIA	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
- JUAN CARLOS FLORES VALVERDE	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20408135517	EMPRESA J & F E.I.R.L.	2024-07-04 20:31:19.0	Válido
2	Proveedor con RUC	20422894854	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	2024-06-25 09:26:03.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	2024-06-25 12:56:22.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20477462210	JRB CONTRATISTAS S.A.C.	2024-06-26 04:32:32.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20482492721	NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C.	2024-07-01 12:40:51.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20486822865	A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-06-25 09:30:54.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	2024-06-26 16:07:12.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20516210428	RUSAA SAC	2024-06-26 09:48:04.0	Válido





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

9	Proveedor con RUC	20517785530	CONSTRUCTORA CONSULTORA KMP SAC Y	2024-06-26 18:31:20.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	2024-07-02 22:39:08.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20530984878	ALHBA CORPORATION S.A.C.	2024-06-29 07:02:41.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-06-25 09:06:35.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-06-29 10:06:42.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-06-25 12:05:40.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20568071876	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-01 20:01:25.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20571122988	CONTRATISTAS GENERALES M & G SOLUCIONES S.A.C.	2024-06-30 17:50:46.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20600935845	FORVEC PROJECTS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - FORVEC E.I.R.L.	2024-07-03 19:32:57.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20602221688	AGR MASCHINEN S.A.C.	2024-06-27 21:45:04.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20603582692	JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-06-25 03:46:53.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20607588032	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	2024-06-27 18:10:34.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20607611689	CASA ATREIDES E.I.R.L.	2024-06-25 09:59:57.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20607736368	DL INGENIEROS CONSTRUYENDO E.I.R.L.	2024-06-28 12:14:40.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20609670321	CONSORCIO ARCEM S.A.C.	2024-07-04 23:30:51.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20610155805	INVERSIONES RYSCON E.I.R.L.	2024-07-03 18:18:11.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-06-28 10:52:54.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20610841342	CONSTRUCTORA INGENIERIA RIVEAT E.I.R.L. Y	2024-07-04 23:25:56.0	Válido

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
Nomenclatura	A5-004-100-2024-00000000-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Clima
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL PUENTE TRANCAÑO EN EL SECTOR PASCHA DEL CENTRO POBLADO DE PICHU SAN PEDRO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH", con CUI N° 2539555.
Número de Contratación	RD-2024-1000

Búsqueda de propuestas	
Estado de registro	Seleccionar
Estado de la propuesta	Seleccionar

Nro. Propuesta	Nombre de la Empresa	Fecha de Registro	Fecha de Evaluación	Fecha de Cierre	Fecha de Apertura	Estado de la Propuesta	Estado de la Oferta	Acciones
1	20406023865 A & G ECOSERHES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	05/07/2024	20/06/24	20406023865	05/07/2024	21/06/24	Eliminada	Válida
2	204034922721 RYSCON & COMPANY S.A.C.	05/07/2024	20/06/24	204034922721	05/07/2024	20/06/24	Eliminada	Válida
3	20600935845 FORVEC PROJECTS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - FORVEC E.I.R.L.	05/07/2024	05/06/24	20600935845	05/07/2024	05/06/24	Eliminada	Válida
4	20406155517 CONSORCIO EJECUTOR TRANCAÑO	05/07/2024	20/06/24	20406155517	05/07/2024	20/06/24	Eliminada	Válida

4 registros encontrados. Resultados: 4 registros de 1 a 4. Página 1 de 1





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 01 A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDA D LIMITADA	POSTOR 02 NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C.	POSTOR 03 FORVEC PROJECTS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - FORVEC E.I.R.L.	POSTOR 04 CONSORCIO EJECUTOR TRANCAYACO
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	NO PRESENTA DE FORMA CORRECTA OBSERVACION NOTA N° 003	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE SUBSANACION NOTA 05
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO Ver NOTA 1	NO Ver NOTA 2	NO Ver Nota 4	SI
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	PENDIENTE DE SUBSANACION

NOTA 1:

A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

-Observación 01: Dice "SENALIZACION" en lugar de "SEÑALIZACION" en la partida 02.04





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

02.04	SEÑALIZACIÓN TEMPORAL DE SEGURIDAD
-------	------------------------------------

Extraído de la oferta económica del postor

02.04	SEÑALIZACIÓN TEMPORAL DE SEGURIDAD
-------	------------------------------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 02: Dice "UN10" en lugar de "UNID" en la partida 05

05	PUENTE TRANCAYACO L= 8.20 M (01 UNID)
----	---------------------------------------

Extraído de la oferta económica del postor

05	PUENTE TRANCAYACO L= 8.20 M (01 UNID)
----	---------------------------------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 03: Dice "FC" en lugar de "F'C" en la partida 05.03.01.01

05.03.01.01	SOLADO FC = 100 KG/CM2 E= 4"
-------------	------------------------------

Extraído de la oferta económica del postor

05.03.01.01	SOLADO F'C = 100 KG/CM2 E = 4"
-------------	--------------------------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 04: Dice "FC " en lugar de "F'C" en la partida 05.03.02.03

05.03.02.03	CONCRETO FC=210 KG/CM2
-------------	------------------------

Extraído de la oferta económica del postor

05.03.02.03	CONCRETO F'C =210 KG/CM2
-------------	--------------------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 05: Dice "FY" en lugar de "Fy" en la partida 05.04.04

05.04.04	ACERO FY=4200 KG/CM2 GRADO 60
----------	-------------------------------

Extraído de la oferta económica del postor

05.04.04	ACERO Fy=4200 KG/CM2 GRADO 60
----------	-------------------------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 05: Dice "FC" en lugar de "F'C" en la partida 05.04.04

05.04.05	CONCRETO FC=280 KG/CM2 SUPERESTRUCTURA
----------	--

Extraído de la oferta económica del postor





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

05.04.05

CONCRETO F'C-280 KG/CM2-SUPERESTRUCTURA

Extraído del presupuesto de del proyecto

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

NOTA 2:

NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C.

-Observación 01: Dice "F' C100KG " en lugar de "F' C=" en la partida 05.03.01.01

05.03.01.01	SOLADO F C100KG/CM2 E=4"
-------------	--------------------------

Extraído de la oferta económica del postor

05.03.01.01	SOLADO F C= 100 KG/CM2 E=4"
-------------	-----------------------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 02: Dice "SUPER ESTRUCTURA " en lugar de "SUPERESTRUCTURA" en la partida 05.04

05.04	SUPER ESTRUCTURA
-------	------------------

Extraído de la oferta económica del postor

05.04	SUPERESTRUCTURA
-------	-----------------

Extraído del presupuesto d del proyecto

-Observación 03: Dice " DE 8" " en lugar de "D= 8" " en la partida 05.04.01

05.04.01	MADERA ROLLIZA DE 8" PARA FALSO PUENTE
----------	--

Extraído de la oferta económica del postor





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

05 04 01	MADERA ROLLIZA D=8" EN FALSO PUENTE
----------	-------------------------------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 04: Dice " DE 6" " en lugar de "D= 6" " en la partida 05.04.02

05 04 02	MADERA ROLLIZA DE 6" PARA FALSO PUENTE
----------	--

Extraído de la oferta económica del postor

05 04 02	MADERA ROLLIZA D=5" EN FALSO PUENTE
----------	-------------------------------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

NOTA 3:

FORVEC PROJECTS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - FORVEC E.I.R.L

Se advierte que el postor, no cumple con adjuntar el DNI de la persona que suscribe la oferta, hecho que en definitiva limita el actuar del comité de selección; toda vez que, no permite corroborar si la figura consignada es la firma o el visado; por ende, la oferta presentada amerita una interpretación; hecho que, no es una función del comité de selección.

Cabe mencionar que, las bases establecen lo siguiente en relación la firma en la oferta:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales⁴). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

En ese sentido; resulta deducible que, a fin de que, el comité de selección corrobore que extremo es la firma y que imagen es el visado; el postor cumpla con adjuntar el DNI, del que suscribe la oferta; tal como lo han hecho los demás postores en el presente procedimiento de selección.

Ante tal situación, resulta menester precisar lo indicado por la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2; la cual en la sumilla señala:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de

Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

NOTA 04:

FORVEC PROJECTS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - FORVEC E.I.R.L.

El postor, propone una oferta económica, totalmente irrazonable e incongruente; que deviene en temeraria y anormalmente baja; toda vez que, ofrece una utilidad solo de S/1,000.00 (mil soles con 00/100); hecho que, en definitiva, es totalmente irrazonable y hace inferir que la oferta carece de seriedad y razonabilidad; haciendo inferir de forma contundente que correría un alto riesgo la ejecución de la obra.

Cabe mencionar que las utilidades constituyen la ganancia obtenida por una empresa como resultado de su gestión; en otras palabras, las utilidades son la ganancia consignada por un postor en su oferta, la cual debe ser definida por aquél en aplicación de su derecho constitucional a la libertad de empresa, el cual, según lo señalado por Tribunal Constitucional³, comprende una dimensión referida a la libertad de organización, la cual incluye, entre otros, la definición de sus precios, según lo considere oportuno; no obstante dicha prerrogativa no puede ser incoherente; pues resulta irrazonable e incoherente que después de una monto de inversión como el que propone en su costo directo, la utilidad sea únicamente el monto de mil soles; a todas luces, la propuesta reviste poca seriedad en su formulación; hecho que hace inferir probables incumplimientos futuros; por ende, el hecho de considerar la presente oferta generaría un riesgo potencial, pues dicha práctica resulta usual en empresas que lo único que buscan es la obtención del buena pro a toda costa para luego incurrir en incumplimiento y paralizaciones, por pedidos de adicionales.

09.01	FLETE TERRESTRE	CLB	1.00	20,747.86	20,747.86
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				611,519.03
2	GASTOS GENERALES				
2.1	GASTOS FIJOS				10,235.05
2.2	GASTOS VARIABLES				109,044.99
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)				119,280.04
3	UTILIDAD (C)				1,000.00
	SUBTOTAL (A + B + C)				731,799.07
4	IGV				131,723.83
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA				863,522.90

De otro lado, la oferta económica antes señalada, no precisa el monto de la oferta económica en letras; hecho que genera duda sobre la oferta final; sobre el particular cabe precisar que el reglamento de la Ley de Contrataciones con el estado indica lo siguiente:

60.4. (...). **En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último.**





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Como se observa, del mismo reglamento se puede inferir que la oferta económica debe ser precisada no solo en números, sino también en letras; es por ello que en caso de divergencias el mismo RLCE, establece el criterio respectivo para la calificación; por ende, el postor se encuentra obligado a realizar dicha precisión.

Ahora bien, en el presente caso, dicha precisión resulta aún más exigible, cuando su oferta contiene montos irrazonables como es el monto de la utilidad (mil soles).

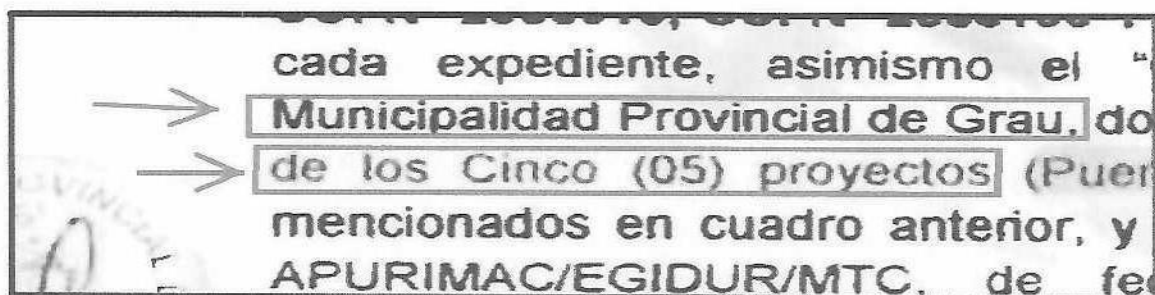
Por ende, la observación realizada si resulta esencial; pues dicha imprecisión tiene afectación directa al precio final ofertado.

Sobre el particular, es menester precisar que el literal F, del Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del estado, señala:

f) Eficacia y Eficiencia. **El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.**

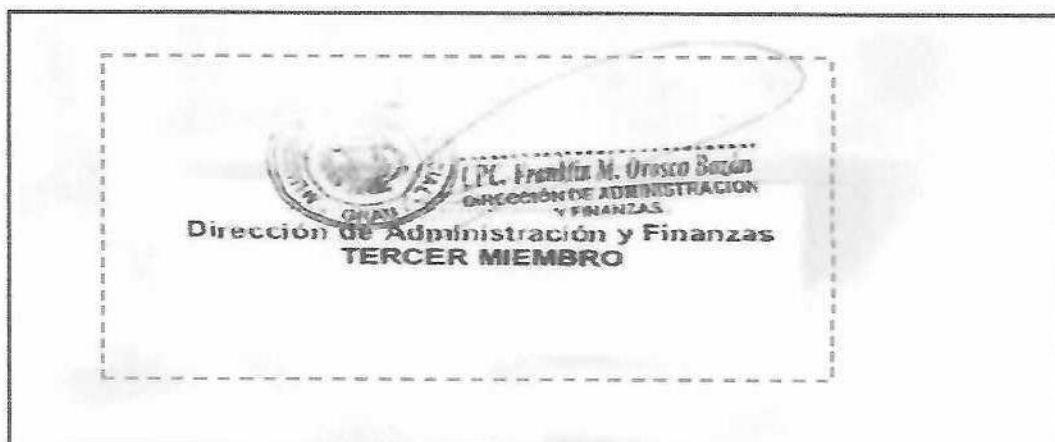
Bajo el contexto, legal y factico sustentado, se da por no admitida la oferta del postor.

De otro lado y de la revisión integral de la oferta del postor, se advierte que el postor no incluye acreditación para las obras similares, acorde a los exigido en las bases; del mismo modo, los documentos mediante los cuales pretende acreditar la experiencia tiene características de las cuales se puede inferir que los contratos no son fehacientes, como, por ejemplo:



De la imagen anterior se observa que de forma extraña la coloración del primer renglón difiere del segundo renglón resaltado; pese a pertenecer al mismo documento.

Sumado a ello y de la revisión integral de la oferta, el comité advierte lo siguiente en las actas de recepción:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



Extraído de la página 55 y 59 de la oferta técnica del postor, donde se aprecia que el sello del supuesto Director de Administración y Finanzas, es evidentemente una imagen pegada; pues contiene como fondo un rectángulo de color blanco, que se sobrepone al fondo natural de la hoja membretada.

En mérito a todo este contexto, resulta necesario mencionar lo prescrito por el fundamento Nro. 13 de la Resolución Nro. 173-2022-TCE-S4; el cual menciona:

13. Ahora bien, como marco referencial, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

NOTA 05

CONSORCIO EJECUTOR TRANCAYACO

La oferta presentada por el pastor **CONSORCIO EJECUTOR TRANCAYACO**, integrados por las siguientes empresas EMPRESA J & F E.I.R.L. con RUC N° 20408135517 y TRANSPORTES TURISMO CHAVIN E.I.R.L. con RUC N° 20531075596, debidamente representado por su Representante Común el Sr. MALAQUIAS JACINTO VARGAS ESPINOZA, identificado con DNI N° 74307030; fue observado, según **CARTA N° 01-2024-MDSM/CS-1**, en donde se evidencia a continuación:

ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO

Visto los documentos de la oferta presentada por el CONSORCIO EJECUTOR TRANCAYACO se verifica que en el anexo 5 (PROMESA DE CONSORCIO) en el (folio 32-33), donde el postor adjunta la promesa de consorcio sin la legalización notarial, incumpliendo lo señalado en el artículo 52 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, por lo que en mérito al Artículo 60 del numeral 60.2 del literal c) del RLCE se solicita la subsanación de la legalización notarial de las firmas.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"


Para el cual, se le otorga un plazo máximo de **02 días hábil** para que pueda subsanar de conformidad con el Artículo 60 Del Reglamento de la Ley 30225 - Ley de Contrataciones del Estado.

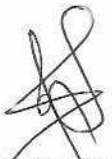
Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
Numeración	AS-SM-180-2024-MD-SMEC-S-1
Acta de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL PUENTE TRANCA YACO EN EL SECTOR PACCHA DEL CENTRO POBLADO DE PICHU SAN PEDRO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH", con CUI N° 2539966
Número de Contratación	MD 2024-1809
Datos del postor	
RUC / Código	2506172000
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO SANCAYACU S.R.L.
Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	02 (250172 K0)
Días para Subsanar	2
Fecha de Notificación	02/08/2024
Observaciones	SE SOLICITA TARDAR LAS DESERIVACIONES DEL ANEXO 5.
Usuario quien publicó	74472331
Fecha y hora publicación	02/08/2024 13:46:39 PM


CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL PUENTE TRANCA YACO EN EL SECTOR PACCHA DEL CENTRO POBLADO DE PICHU SAN PEDRO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH", con CUI N° 2539966

1 registros emitidos: emitidos 1 registros de 1 a 1. Página 1 de 1

Este colegiado decide suspender el procedimiento hasta que el postor subsane su oferta dentro de los plazos establecidos, para mayor conformidad firman los presentes:


PRESIDENTE
ING. SANDRO MARTÍN CRIBILLERO FIGUEROA


1ER MIEMBRO
ING. - MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ


2DO MIEMBRO TITULAR
C.P.C. YULMA YUDITH TACCSI MEJÍA





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE REANUDACIÓN

En el Distrito de San Marcos, Provincia de Huari, Región Ancash siendo las 08:30 horas del día 13 de Agosto de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de **Comité de Selección N° 180-2024-MDSM/GM, de fecha 24 de junio de 2024**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 180-2024-MDSM/CS-1, PARA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL PUENTE TRANCAYACO EN EL SECTOR PACCHA DEL CENTRO POBLADO DE PICHU SAN PEDRO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2539966**, el cual quedo suspendido dado que se otorgó al postor 01 día hábil para subsanar su oferta presentada:

Se procedió a revisar la bandeja de notificaciones, donde se visualiza que el postor si presento la subsanación de su oferta con fecha 15 y 30 de abril de 2024 tal como se visualiza en el sistema:

NOTA 01 (SUBSANADO)

Acta de Observación	(266172 KB)
Días para Subsanar	2
Fecha de Notificación	02/08/2024
Observación	SE SOLICITA SUBSANAR LAS OBSERVACIONES DEL ANEXO 5
Usuario quien publicó	24472523
Fecha y hora publicación	02/08/2024 12:48:39 PM

Presentación de Subsanación	
Fecha Presentación	05/08/2024
Usuario quien subanó	20108135512
Fecha y Hora Subsanación	05/08/2024 15:46:45 PM

Detalle de archivos de subsanación de oferta				
1	(anexo 5 Trancayaco - LEGALIZADO.pdf KB)	pdf	1977419	

Resumen del ítem	
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL PUENTE TRANCAYACO EN EL SECTOR PACCHA DEL CENTRO POBLADO DE PICHU SAN PEDRO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con CUI N° 2539966. <small>(registro electrónico, mostrando 1 registro, de 1 a 1 Página 1 de 1)</small>

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
Referencia	AS-08-180-2024-MDSM/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL PUENTE TRANCAYACO EN EL SECTOR PACCHA DEL CENTRO POBLADO DE PICHU SAN PEDRO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con CUI N° 2539966
Número de Contratación	MD-2024-1069

Datos del postor	
RUC / Código	20108135512
Condición	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO ASESORIA TECNICA

1	02/08/2024	2	Publicado	(266172 KB)
---	------------	---	-----------	-------------

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

POSTORES		POSTOR 01 A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDA D LIMITADA	POSTOR 02 NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C.	POSTOR 03 FORVEC PROJECTS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - FORVEC E.I.R.L.	POSTOR 04 CONSORCIO EJECUTOR TRANCAYACO
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	NO PRESENTA DE FORMA CORRECTA NOTA N° 003
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO Ver NOTA 1	NO Ver NOTA 2	NO Ver Nota 4
ESTADO DEL POSTOR		NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO

Acto seguido el comité realiza la Calificación del numeral 3.2 Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 04		CONSORCIO EJECUTOR TRANCAYACO
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
A.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

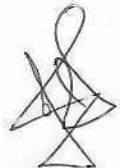
B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor presenta la documentación de la experiencia en la especialidad para el requisito de calificación:		
		N°	Monto	Acreditación
		1	S/ 2,238,168.42	EJECUCION DE OBRA: RENOVACION DE PUENTE CARRETERA, EN EL (LA) LOCALIDAD DE TUMAC, DISTRITO DE COPA PROVINCIA DE CAJATAMBO DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N° 2475570
		El postor acredita S/ 2,238,168.42, cumpliendo con acreditar UNA VEZ (1) EL VALOR REFERENCIAL de contratación de S/ 959,469.88 por lo que su oferta CALIFICA		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA		

Culminada la calificación del numeral 3.2 Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo lo siguiente.

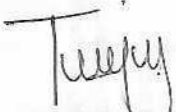
PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACION	POSTOR 01 CONSORCIO EJECUTOR TRANCAYACO
A	PRECIO	100 puntos	100 puntos
PUNTAJE			
B	SOLICITUD DE BONIFICACION DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5 Puntos	5 Puntos
PUNTAJE TOTAL			105 Puntos

Siendo las 17:20 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos – Provincia de Huarí, departamento de Ancash, el comité otorga la **Buena Pro** al **POSTOR Nº 04: CONSORCIO EJECUTOR TRANCAYACO**, integrados por las siguientes empresas EMPRESA J & F E.I.R.L. con RUC Nº 20408135517 y TRANSPORTES TURISMO CHAVIN E.I.R.L. con RUC Nº 20531075596, debidamente representado por su **Representante Común el Sr. MALAQUIAS JACINTO VARGAS ESPINOZA, identificado con DNI Nº 74307030** con su oferta económica ascendente a S/ 959,469.88 (Novecientos Cincuenta y Nueve Mil Cuatrocientos Sesenta y Nueve con 88/100 soles).

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad


1ER MIEMBRO
ING. - MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ


PRÉSIDENTE
ING. SANDRO MARTÍN CRIBILLERO FIGUEROA


2DO MIEMBRO TITULAR
C.P.C YULMA YUDITH TACCSI MEJÍA

